

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 262081 | 京都府 | 向日市 | 都市Ⅱ-3 |

| (1)民間委託 | | | | 【参考】 | |
|---------|---|---------------------------|---------|--------------|--|
| 直営(※) | | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 | |
| | | | 100.0% | 99.6% | |
| | | | 89.2% | 98.1% | |
| | | | 56.8% | 90.3% | |
| | | | 73.0% | 92.9% | |
| | | | 68.9% | 88.2% | |
| | | | 81.1% | 97.9% | |
| | | | 89.2% | 96.5% | |
| | | | 90.5% | 65.9% | |
| | | | 68.9% | 90.7% | |
| | ○ | 今後、専任職員の採用予定なし | 43.2% | 34.3% | |
| | | | 81.1% | 99.4% | |
| | | | 98.6% | 96.4% | |
| | | | 58.1% | 98.7% | |
| | | | 82.4% | 99.9% | |
| | | | 98.6% | 99.5% | |
| | | | 73.0% | 97.4% | |
| | | | 78.4% | 95.8% | |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | | | 【参考】 | |
|----------------|---------|--------|-------------------|------------|-------------------------|---------|--------------|
| 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 63.1% | 38.6% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 67.3% | 46.7% |
| 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 67.1% | 48.5% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 12.6% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 88.2% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 57.1% | 75.6% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 44.1% | 58.0% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 67.3% | 74.3% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 30.0% | 64.9% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 50.0% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 50.8% | 41.6% |
| 2 | 0 | 0.0% | 導入する時期ではなかったことから。 | 0 | | 7.1% | 13.3% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 64.5% | 38.5% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 22.0% | 21.7% |
| 1 | 0 | 0.0% | 導入する時期ではなかったことから。 | 1 | 専門性や継続性、安定性等の確保。 | 18.9% | 17.4% |
| 2 | 0 | 0.0% | 導入する時期ではなかったことから。 | 2 | 専門性や継続性、安定性等の確保。 | 31.6% | 27.8% |
| 6 | 0 | 0.0% | 導入する時期ではなかったことから。 | 5 | 継続性や安定性等の確保。 | 20.1% | 21.8% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 67.8% | 51.9% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 46.6% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 74.7% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 47.1% | 50.6% |
| 3 | 0 | 0.0% | 導入する時期ではなかったことから。 | 2 | 継続性や安定性等の確保。 | 58.9% | 53.4% |
| 0 | 0 | | | 0 | | 21.5% | 22.6% |

| (3)窓口業務 | | | | |
|----------------|--------|---|-----------|--|
| 総合窓口の設置 | | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | ➡ | 予定時期 | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | 委託状況 | |
| 取組状況 | | | 委託有 | |

| 【参考】 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 13.5% | 28.4% | 12.0% | 18.5% |

| (4)庶務業務の集約化 | | | | | | 【参考】 | |
|----------------|--------|---|--|--|-----|-------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | ➡ | | 対象業務 | | 実施率 | 委託率 |
| 実施予定無し | 委託予定無し | | | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | | 「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。【人口が5万人未満の団体は回答不要】 | | | |
| | | | | 本市規模においては集約効果が期待できないため。 | | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 業務改革効果 | | | |

| 【参考】 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 28.4% | 2.7% | 23.5% | 2.6% |

| (5)自治体情報システムのクラウド化 | | | | | | | | 【参考】 | |
|--------------------|---|---|--|-----------|--------|-----------|---|------|--|
| 実施済み | ○ | ➡ | | 実施率(類似団体) | | 実施率(類似団体) | | | |
| | | | | 自治体クラウド | 平成23年度 | ○ | ○ | | |
| | | | | 単独クラウド | | | | | |
| | | | | 実施予定時期 | | | | | |
| | | | | 自治体クラウド | | | | | |
| | | | | 単独クラウド | | | | | |
| | | | | 検討状況 | | | | | |
| | | | | 実施しない理由 | | | | | |

| 【参考】 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-----------|--------|-----------|--------|
| 実施率 | 単独クラウド | 実施率 | 単独クラウド |
| 12.2% | 35.1% | 20.7% | 34.3% |

| (6)公共施設等総合管理計画 | | | |
|----------------|-------|-----------|--------|
| 策定済み | ○ | ➡ | 策定予定時期 |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
| 策定割合 | 98.6% | 策定割合 | 95.0% |

| (7)地方公会計の整備 | | | |
|-------------------------------|------|-----------|----------|
| 統一した基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | | |
| 作成済み | ○ | ➡ | 作成完了予定年度 |
| 平成29年度 | | | |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
| 作成割合 | 5.4% | 作成割合 | 15.0% |

※ 統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。